

**I CONCURSO NACIONAL:  
“GASTO EN LA MIRA:  
EVALUANDO EL GASTO PÚBLICO”**

---

PROGRAMA DEL VASO DE LECHE  
DISTRITO DE OYÓN (2008-2010)

**INTEGRANTES:**

Gonzalo Cárdenas  
Rosangi Chang  
Alexandra Málaga

**2011**

## ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| I. Introducción .....                             | 1  |
| II. Descripción del programa .....                | 2  |
| III. Análisis Presupuestario del Programa .....   | 3  |
| III.1 Fuentes de financiamiento.....              | 3  |
| III.2 Objetos de gasto .....                      | 5  |
| IV. Análisis de Incidencia de Beneficiarios ..... | 8  |
| IV.1 Subsidios .....                              | 8  |
| IV.2 Quintiles de gasto .....                     | 12 |
| V. Conclusiones .....                             | 15 |
| VI. Recomendaciones .....                         | 16 |
| Bibliografía .....                                | 17 |
| VII Anexos.....                                   | 1  |

## ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

|   |    |
|---|----|
| Cuadro 1: Fuentes de Financiamiento del PVL del Distrito de Oyón (en Soles del 2008) .....  | 3  |
| Cuadro 2: Fuentes de Financiamiento del PVL del Distrito de Oyón (% del total – Var%) ..... | 4  |
| Cuadro 3: Objetos de Gasto (Soles 2008, % del total, tasa de crecimiento) .....             | 6  |
| Cuadro 4: Comparación de Gastos Recurrentes del PVL en la Provincia de Oyón .....           | 7  |
| Cuadro 5: Análisis de sensibilidad para los precios de los insumos.....                     | 9  |
| Cuadro 6: Costos Fijos y Variables por año .....  | 9  |
| Cuadro 7: Subsidios por Nivel de Riesgo y por Lugar de Residencia (Soles 2008).....         | 10 |
| Gráfico 1: Proporción del Subsidio por lugar y grupo de riesgo para el año 2010 .....       | 11 |
| Gráfico 2: Distribución de Beneficiarios por Quintil de Gasto – Barrios.....                | 13 |
| Gráfico 3: Distribución de Beneficiarios por Quintil de Gasto – Caseríos.....               | 13 |

## GLOSARIO

|        |  |
|--------|--|
| CAS    | Contrato Administrativo de Servicios                               |
| CEI    | Centro de Educación Inicial  |
| CIES   | Consortio de Investigación Económica y Social                      |
| ENDES  | Encuesta Demográfica y de Salud Familiar                           |
| MEF    | Ministerio de Economía y Finanzas                                  |
| PACFO  | Programa de Alimentación Complementaria para Grupos de Alto Riesgo |
| PAN    | Programa Articulado Nutricional                                    |
| PANFAR | Programa de Alimentación y Nutrición a Familias en Alto Riesgo     |
| PIM    | Presupuesto Institucional Modificado                               |

|         |   |
|---------|---|
| PIN     | Programa Integral de Nutrición                  |
| PRONAA  | Programa Nacional de Asistencia Alimentaria     |
| PRONOEI | Programas no Escolarizados de Educación Inicial |
| PVL     | Programa Vaso de Leche                          |
| SIAF    | Sistema Integrado de Administración Financiera  |
| SISFOH  | Sistema de Focalización de Hogares              |

## I. INTRODUCCIÓN

Entre 1996 y el 2005 se observó una lenta disminución en las tasas de desnutrición crónica infantil al pasar de 25.8% a 22.9%. No obstante, un cambio en las estrategias del gobierno como mayores esfuerzos para crear estructuras y mecanismos de coordinación nacional, un mayor gasto público focalizado en programas de nutrición y alineación de los programas sociales con la estrategia nacional CRECER ha generado que se reduzca significativamente las tasas de desnutrición crónica infantil de 22.9% en el 2005 a 17.9% en el 2010<sup>1</sup>.

Entre los programas que buscan reducir la desnutrición crónica infantil en el país está el PRONAA. Este incluye el Programa de Complementación Alimentaria centrado en los Comedores Populares y el PIN, que ha fusionado seis programas: PACFO, PANFAR, Comedores Infantiles, Desayunos Escolares, Almuerzos Escolares, CEIs/PRONOEI. Además, se cuenta con el Programa Articulado Nutricional —fruto del esfuerzo de diferentes instituciones del Estado— y el Programa Vaso de Leche. Este último se diferencia, según el estudio de Cortez (2002), que es el único programa que tiene un impacto marginal en la desnutrición infantil; mientras que el PRONAA no tiene ningún impacto.

Es por ello que en el presente documento se realiza un análisis de dos etapas del Programa de Vaso de Leche. En la primera se describe a cuánto asciende el presupuesto y en qué se utiliza, y en la segunda etapa se detalla a quiénes se destina el gasto. El periodo de análisis es del 2008 al 2010 y se centra en el distrito de Oyón, capital de la provincia de Oyón, en el departamento de Lima. Según el censo del 2007, la población del distrito de Oyón es de 1,812 personas, el 71,2% de las cuales vive en área urbana y el 28,8% en área rural. Además, se dedica a actividades vinculadas con la minería, la agricultura, la ganadería y el comercio.

Hasta diciembre del 2011 el PVL se ha replicado en más de 1600 distritos, todos ellos con características económicas, sociales, demográficas y culturales muy distintas. El manejo del programa, desde la compra de los insumos hasta la distribución de los mismos entre las familias beneficiarias, está a cargo de las municipalidades. Eso lleva a pensar que cada distrito tiene una dinámica diferenciada, aunque es posible que existan muchas similitudes en la aplicación del programa entre distritos de realidad similar. Sin embargo, por el poco acceso a información sobre las características de los beneficiarios del programa, se optó por trabajar con un distrito en particular. En consecuencia, es evidente que este análisis puede ser extrapolado a distritos con realidades similares, pero de ninguna manera a nivel nacional, pues el análisis carece de tal nivel de generalidad.

Para elaborar el presente documento con información cuantitativa primaria y cualitativa de la realidad del distrito se realizó trabajo de campo<sup>2</sup>. Este consistió en entrevistas a los funcionarios de la Municipalidad Provincial, beneficiarios del programa, madres pertenecientes a las juntas y visita al almacén municipal de los productos alimenticios. Por adelantado se agradece el aporte de todos los representantes de la municipalidad por su amable colaboración en la recopilación de información y sus testimonios sobre la administración del programa.

---

<sup>1</sup> Análisis del éxito en la lucha contra la desnutrición en el Perú – Estudio de caso preparado para CARE.

<sup>2</sup> Del 23 al 27 de setiembre del 2011

## II. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA

El PVL consiste en la repartición diaria de un vaso de leche con avena o algún otro cereal a dos grupos vulnerables de la población. En el caso del distrito de Oyón, por lo costoso que sería para los beneficiarios tener que movilizarse diariamente al centro de repartición, se entrega mensualmente una ración equivalente a la ración diaria<sup>3</sup>. El distrito se divide en barrios y caseríos. Los primeros son Capillapata, Oyón, Puente Piedra, Quirca, Ushnupata, Ushnupata-Colcapata, Nuevo Horizonte y Ocros; mientras que los segundos se dividen en Quichas, Ucruschaca, Pomamayo, Cashaucro, Viroc, San Sebastián de Tinta, San Cristóbal de Rapaz, Bellavista, Nava y Mallay.

Respecto a los beneficiarios del programa, se trata de personas en pobreza o pobreza extrema. Está orientado a dos grupos de riesgo. El primero incluye desde neonatos hasta niños de seis años, madres gestantes y madres lactantes; mientras que el segundo está conformado por niños desde los siete hasta los trece años de edad, adultos mayores de 60 años y personas discapacitadas. Entre los dos grupos se prioriza la entrega de raciones al primero, porque el beneficio marginal de la inversión en un menor de edad es mayor que el beneficio de brindarle la ración a un adulto mayor. La ración mensual del primer grupo es 4 latas de leche y 900 gramos de quinua-avena (hojuelas), mientras que los de segundo riesgo reciben 3 tarros de leche más 500 gramos de hojuelas.

En cuanto a la gestión del programa, ésta está a cargo del Comité de Gestión de la Municipalidad, presidido por la Jefa de Programas Sociales de la Municipalidad Provincial de Oyón y conformado por un representante del Ministerio de Agricultura, un representante del Ministerio de Salud y dos representantes de las juntas de madres<sup>4</sup>. Este Comité de Gestión se encarga anualmente de licitar la leche y el suplemento. Cabe mencionar que las raciones deben estar constituidas por alimentos nacionales o que tengan como mínimo un 90% de insumos peruanos. Además, los proveedores que ganen la licitación de la leche y del suplemento se encargan, mensualmente, del transporte de los mismos hasta el almacén municipal. Una vez allí, las raciones son repartidas en la quincena de cada mes.

Acerca de la distribución de las raciones, ésta depende de si la entrega es en un barrio o un caserío. En el primer caso, las juntas directivas de madres se encargan de recoger del almacén municipal la cantidad y el tipo de raciones correspondientes a su comité. Los barrios del Distrito de Oyón cuentan con 18 comités. En el segundo caso, el Comité de Gestión se encarga del transporte de las raciones a cada caserío donde las juntas directivas de madres las recogen. Los 10 caseríos de Oyón cuentan cada uno con un comité. En ambos casos, las madres de las juntas directivas de cada comité se encargan de repartir las raciones a los beneficiarios, cada uno de los cuales firma, en cada entrega, un padrón en el que confirma la recepción de su respectiva ración.

Respecto al empadronamiento de los beneficiarios, la junta directiva de cada comité empadrona a los potenciales beneficiarios y la Jefa de Programas Sociales supervisa que estos cumplan con los requisitos necesarios. Cada tres meses se actualiza el empadronamiento. Por otro lado, el número de raciones para cada tipo de ración es fijo. Por

---

<sup>3</sup> La cantidad total de raciones está sujeta al presupuesto municipal. La periodicidad de la entrega de raciones no modifica lo que recibe cada beneficiario. Pero sí podría modificar lo que efectivamente consume de la ración, pues en caso de ser mensual esta podría ser repartida entre toda la familia. Sin embargo, ello no significa que en cualquiera de los casos la ración sea la óptima.

<sup>4</sup> Las madres son elegidas anualmente y no reciben ninguna remuneración.

ende, no se atiende a todas las personas que cumplen con los requisitos, ni tampoco los beneficiarios reciben la ración que les corresponde. Es decir, en algunos casos los beneficiarios del primer tipo reciben raciones del segundo tipo.

### III. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO DEL PROGRAMA

#### III.1 FUENTES DE FINANCIAMIENTO

##### III.1.1 LA DATA Y LA METODOLOGÍA

La información para realizar los cuadros de fuentes de financiamiento se basa en lo publicado en el portal web de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas. Adicionalmente, se corroboraron los datos obtenidos con la información otorgada por la Contraloría General de la República a través de su sistema de asistencia en línea. Por último, se complementó el análisis con la colaboración de los funcionarios públicos de la Municipalidad Provincial de Oyón, en particular con el asistente del encargado del área de logística, quien aportó la información presupuestal y la explicación por las particularidades presentes en información previamente recolectada. Es importante mencionar que el apoyo de todas las instituciones mencionadas prueba su compromiso con la transparencia del gasto público.

Dado que la data en el portal web de Transparencia Económica ya se encontraba clasificada según la fuente de financiamiento, no se tuvo que realizar ninguna modificación. Respecto a diferencias de valor entre las fuentes de información utilizadas, no hubo muchas dificultades. Las cuentas principales se mantuvieron constantes para el periodo analizado, lo que es confirmado por todas las fuentes de información. Respecto a cuentas menores, la información de Transparencia Económica y la de la municipalidad eran ligeramente diferentes, pero esto se explica por cambios presupuestales a lo largo del año. Por la facilidad del cálculo y la disponibilidad de información, no fue necesario establecer supuestos de cálculo.

##### III.1.2 RESULTADOS

Cuadro 1: Fuentes de Financiamiento del PVL del Distrito de Oyón (en Soles del 2008)

|                                     | 2008           |                |                | 2009           |                |                | 2010           |                |                |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                     | PIA            | PIM            | Devengado      | PIA            | PIM            | Devengado      | PIA            | PIM            | Devengado      |
| Recursos ordinarios                 | 163 332        | 163 332        | 163 331        | 163 006        | 164 253        | 164 253        | 159 653        | 159 653        | 159 653        |
| Recursos directamente recaudados    | 0              | 31             | 30             | 0              | 2 828          | 2 828          | 98             | 261            | 0              |
| Recursos determinados               | 41 432         | 36 416         | 17 644         | 44 970         | 45 015         | 19 890         | 20 433         | 35 759         | 32 266         |
| FONCOMUN                            | 26 432         | 18 462         | 13 690         | 44 970         | 44 386         | 19 261         | 17 208         | 33 425         | 29 931         |
| Impuestos municipales               | 15 000         | 17 954         | 3 954          | 0              | 629            | 629            | 3 226          | 1 989          | 1 989          |
| Plan de Incentivos Mejora Municipal | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 2 984          | 2 984          |
| <b>TOTAL</b>                        | <b>204 764</b> | <b>199 779</b> | <b>181 005</b> | <b>207 976</b> | <b>212 097</b> | <b>186 972</b> | <b>180 184</b> | <b>195 673</b> | <b>191 919</b> |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal de Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

**Cuadro 2: Fuentes de Financiamiento del PVL del Distrito de Oyón (% del total – Var%)**

|                                     | 2008        | 2009        |             | 2010        |             |
|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                     | % del TOTAL | % del TOTAL | Crecimiento | % del TOTAL | Crecimiento |
| Recursos ordinarios                 | 90.2        | 87.8        | 0.6         | 83.2        | -2.8        |
| Recursos directamente recaudados    | 0.0         | 1.5         | 93.3        | 0.0         | 1.0         |
| Recursos determinados               | 9.7         | 10.6        | 12.7        | 16.8        | 62.2        |
| FONCOMUN                            | 7.6         | 10.3        | 40.7        | 15.6        | 55.4        |
| Impuestos municipales               | 2.2         | 0.3         | - 84.1      | 1.0         | 216.4       |
| Plan de Incentivos Mejora Municipal | 0.0         | 0.0         | 0.0         | 1.6         | -           |
| <b>TOTAL</b>                        | <b>100</b>  | <b>100</b>  | <b>3.3</b>  | <b>100</b>  | <b>2.6</b>  |

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas – Portal de Transparencia Económica.  
**Elaboración propia.**

Los valores están presentados en soles constantes del 2008. En el Anexo 1 se puede ver los datos del Cuadro 1 en términos nominales. Es importante mencionar que el análisis de las fuentes de financiamiento está muy relacionado con el análisis de gasto, ya que, en el PVL del Distrito de Oyón, cada fuente de ingresos es destinada a un gasto particular en los años analizados.

Los “Recursos ordinarios” corresponden a una partida del Tesoro Público asignada a gastos recurrentes del PVL, es decir, la leche y el suplemento alimenticio. Estos recursos se han mantenido constantes por un periodo mayor al analizado, por lo que también se han mantenido fijas las cantidades de beneficiarios de primer y segundo riesgo. Solo hubo un incremento para el PIM del año 2009 debido a un cambio inesperado en los precios de los gastos recurrentes; por ende, la tasa de crecimiento para el 2009 es positiva y luego negativa para el 2010, cuando vuelve ya a su nivel usual. Sin embargo, su importancia relativa se ha reducido pues las demás fuentes han tenido un crecimiento mayor en promedio.

Los “Recursos directamente recaudados” son aportes adicionales de la municipalidad para gastos en el traslado de la leche y las hojuelas desde el almacén municipal hasta cada caserío. Es una de las cuentas más fluctuantes y poco predecibles del PVL, pues se explica por la diferencia entre el gasto presupuestado y el gasto efectivo en transportes. En el año 2008, esta diferencia es mínima, fue mayor en el 2009 dado el incremento en el precio de los combustibles, y se redujo notablemente para el 2010. Su importancia relativa es mínima en comparación a las demás fuentes.

Los “Recursos determinados” son aportes de la municipalidad para gastos corrientes administrativos, operativos y de capital del PVL<sup>5</sup>. En general, esta partida se presupuesta en exceso, aunque la diferencia entre lo presupuestado y lo devengado se ha reducido en el periodo analizado. Por otro lado, es notorio su crecimiento en niveles y relativo a las demás fuentes, sobre todo porque la cantidad de beneficiarios no se ha modificado. Este crecimiento fue financiado por el incremento del Fondo de Compensación Municipal, de los Impuestos Municipales y, para el 2010, del Plan de Incentivos de Mejora de la Gestión Municipal.

<sup>5</sup> El gasto de capital fue realizado el año 2009 en maquinaria y equipos de oficina. (Fuente: Portal de Transparencia Económica).

En conclusión, el presupuesto del PVL se incrementó en 3.3% y 2.6% en el 2009 y el 2010, respectivamente. Este incremento fue financiado por el aumento de recursos determinados, los cuales han aumentado su participación en el financiamiento del PVL de 10% a 17%. Si bien el aporte de los recursos ordinarios ha sido constante y su participación se ha reducido, siguen financiando más del 80% del presupuesto del programa.

## III.2 OBJETOS DE GASTO

### III.2.1 LA DATA

La información que se presenta en los cuadros de esta sección fue obtenida en el Portal web de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas, y fue contrastada con los datos obtenidos en la entrevista con la Jefa de Programas Sociales de la Municipalidad Provincial de Oyón. Además, para comparar la información obtenida y poner en contexto al Distrito de Oyón en comparación con los distritos cercanos también pertenecientes a la Provincia de Oyón, se obtuvo información sobre ellos de la Contraloría General de la República, a través de su sistema de asistencia en línea. Esta información depende de los reportes que mensualmente le envían las municipalidades distritales<sup>6</sup>.

### III.2.2 METODOLOGÍA Y SUPUESTOS

El gasto en el PVL del Distrito de Oyón se clasificó en gastos recurrentes y de capital mas no por tipo de servicio debido a que los bienes que brinda el PVL son homogéneos en nuestra zona analizada. Asimismo, como la información obtenida de Transparencia Económica es bastante detallada y los nombres de las partidas no son iguales para todos los años, se tuvo que agrupar los gastos en categorías más generales y uniformizar los nombres. Se supone que las categorías agrupadas hacen referencia al mismo objeto de gasto, pues de lo contrario dejarían de ser comparables entre años.

Es así que se agrupó los gastos en recurrentes y de capital. En la primera categoría, se incluyen los insumos, los gastos operativos y los salarios. A la partida de insumos que incluye el costo de la leche y del suplemento se la denominó "Alimentos para programas sociales". Al interior de gastos operativos se agruparon la compra de bienes como papelotes, plumones, entre otros; pasajes y gastos de transporte, y los alquileres de otros bienes. Finalmente, los salarios fueron clasificados en temporal y permanente. En el primer grupo están los gastos asociados a la contratación de trabajadores temporales, como servicios profesionales técnicos, CAS y sus beneficios, y otros servicios de terceros. En el segundo grupo se encuentran los gastos asociados a la contratación de trabajadores en planilla como las retribuciones al trabajo, pagos de EsSALUD, escolaridad, aguinaldos, gratificaciones, bono de productividad, uniformes para el personal, entre otros. Por otro lado, en los gastos de capital solo se incluye la adquisición de maquinarias y equipos para oficina.

En cuanto al procesamiento de la información obtenida de la Contraloría, dado que la base de datos estaba incompleta, se supuso que los años con información faltante se comportaron como un año promedio para el distrito correspondiente. Así, se estimó la tasa promedio de crecimiento anual y con ella se completaron los años faltantes. Por otro lado, en el caso del Distrito de Oyón la estimación se hizo tratando de obtener cifras aproximadas a las brindadas por el Gerente de Desarrollo Social y por la Jefa de Programas Sociales de la Municipalidad de Oyón. No obstante, la información obtenida del Portal de Transparencia

---

<sup>6</sup> Ver Anexo 05.



Económica brinda información más precisa de lo efectivamente gastado por dicha municipalidad.

### III.1.1 RESULTADOS

Cuadro 3: Objetos de Gasto (Soles 2008, % del total, tasa de crecimiento)

|                                  | 2008           |             |             | 2009           |             |             | 2010           |             |             |
|----------------------------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|
|                                  | Devengado      | % del Total | Crecimiento | Devengado      | % del Total | Crecimiento | Devengado      | % del Total | Crecimiento |
| <b>Recurrentes</b>               | 181 005        | 100%        | -           | 186 972        | 100%        | 3%          | 191919         | 100%        | 3%          |
| Alimento para programas sociales | 163 331        | 90%         | -           | 163 006        | 87%         | 0%          | 169 485        | 88%         | 4%          |
| Salarios                         | 16 304         | 9%          | -           | 20 418         | 11%         | 25%         | 16 709         | 9%          | -18%        |
| Temporales                       | 4 344          | 2%          | -           | 18 036         | 10%         | 315%        | 15 453         | 8%          | -14%        |
| Permanentes                      | 11 960         | 7%          | -           | 2 382          | 1%          | -80%        | 1 256          | 1%          | -47%        |
| Gastos operativos                | 1 370          | 1%          | -           | 3548           | 2%          | 159%        | 5 725          | 3%          | 61%         |
| <b>TOTAL</b>                     | <b>181 005</b> | <b>100%</b> | <b>-</b>    | <b>186 972</b> | <b>100%</b> | <b>3%</b>   | <b>191 919</b> | <b>100%</b> | <b>3%</b>   |

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Portal de Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Las cantidades que aparecen en el cuadro están en soles constantes al 2008. En los anexos 2, 3 y 4 se puede ver la misma información más desagregada y en soles corrientes. Antes de pasar a analizar los datos del cuadro, es conveniente mencionar que la fuerte base social conformada por los beneficiarios del programa permite que una parte de los costos administrativos del programa sea asumida por los mismos beneficiarios. Como ya se mencionó, son las madres de familia las que se encargan de repartir las raciones a los beneficiarios (en el caso de los barrios, desde el almacén de la municipalidad; en el caso de los caseríos, desde el caserío mismo). Estos costos no se reflejan en el cuadro presentado. A continuación, se analizará las partidas por orden de importancia.

El gasto en alimento para programas sociales se mantuvo constante en el 2009 y aumentó al año siguiente, debido al incremento de los precios de los insumos. Un hecho curioso es que el año 2010 se presupuestó un monto similar a los gastos devengados de los años 2008 y 2009, no obstante el gasto devengado fue mayor a lo presupuestado inicialmente e inclusive a lo devengado en los años anteriores. En soles constantes del 2008, esta partida siempre fue menor a 170 mil soles. Además, se trata de la categoría más importante, pues representa alrededor del 90% del presupuesto total. Esto pese a que ha tendido a disminuir su participación, no por reducir de la cantidad devengada sino por el aumento más que proporcional de las demás partidas.

Los “Gastos en salarios” se dividen en temporales y permanentes, tal y como se explicó previamente. Haciendo esta distinción, es posible observar que la composición de los salarios ha cambiado notablemente: mientras que en el 2008 menos de la tercera parte de los gastos en salarios eran temporales, para los años 2009 y 2010 este patrón se invirtió y más del 90% del gasto en salarios fue temporal. Es importante tomar esto en cuenta porque generalmente la contratación de servicios reduce costos y hace que los trabajadores cuenten con menos beneficios. Por otro lado, el gasto total en salarios se incrementó en 25% del año 2008 al 2009, y volvió a reducirse para el año 2010 a un valor ligeramente superior al del año 2008. Cabe indicar que en el año 2008 y 2010 representó aproximadamente el 9% del presupuesto total.

Los “Gastos operativos” es la categoría más cambiante de todas. Además, es la partida de gastos corrientes con menor participación en los años 2008 y 2009, aunque en el 2010 mostró un incremento en su participación del total del gasto debido al aumento en el gasto de transporte. Esto último puede deberse al incremento en precios de combustibles no corregido totalmente al momento de llevar las cantidades a reales. La participación de esta categoría en el presupuesto no se mantuvo en el tiempo: al 2009 creció casi un 40%, y al 2010 casi se duplicó. Así, mientras en el 2008 era de 1,370 soles, para el año 2010 ascendió a 5,380 soles, equivalente al 2.8% del presupuesto total.

El único “gasto de capital” del programa son los gastos por la adquisición de maquinaria y equipos de oficina. Como se esperaba, dicha partida aparece únicamente el año 2009, pues el equipo fue adquirido ese año. Este gasto representa menos del 1% del presupuesto total.

**Cuadro 4: Comparación de Gastos Recurrentes del PVL en la Provincia de Oyón**

(En Nuevos Soles y % del Total)

|                   |                             | 2008              |      | 2009              |      | 2010              |      |
|-------------------|-----------------------------|-------------------|------|-------------------|------|-------------------|------|
| <b>ANDAJES</b>    | Hojuela de avena con quinua | -                 | -    | -                 | -    | -                 | -    |
|                   | Leche evaporada entera      | 31,903.20*        | 100% | 33,778.64*        | 100% | <b>31,107.23</b>  | 100% |
| <b>CAUJUL</b>     | Hojuela de avena con quinua | <b>11,759.00</b>  | 100% | <b>12,808.38</b>  | 100% | <b>12,544.94</b>  | 100% |
|                   | Leche evaporada entera      | -                 | -    | -                 | -    | -                 | -    |
| <b>COCHAMARCA</b> | Hojuela de avena con quinua | <b>10,470.00</b>  | 100% | 37,784.44*        | 100% | <b>34,796.23</b>  | 100% |
|                   | Leche evaporada entera      | -                 | -    | -                 | -    | -                 | -    |
| <b>NAVAN</b>      | Hojuela de avena con quinua | 11,511.9*         | 100% | <b>12,188.62</b>  | 100% | <b>10,611.49</b>  | 100% |
|                   | Leche evaporada entera      | -                 | -    | -                 | -    | -                 | -    |
| <b>OYÓN</b>       | Hojuela de avena con quinua | 89,807.48*        | 33%  | <b>95,086.83</b>  | 33%  | <b>170,378.46</b> | 50%  |
|                   | Leche evaporada entera      | 179,614.97*       | 67%  | <b>190,173.65</b> | 67%  | <b>170,378.46</b> | 50%  |
| <b>PACHANGARA</b> | Hojuela de avena con quinua | <b>85,756.70</b>  | 44%  | <b>69,935.43</b>  | 33%  | <b>34,538.23</b>  | 33%  |
|                   | Leche evaporada entera      | <b>109,995.55</b> | 56%  | <b>139,870.86</b> | 67%  | <b>69,076.46</b>  | 67%  |

**Negrita** : Información de la Contraloría

**\*** : Estimados.

**\*\*** : Obtenidos de información brindada por parte de representantes de la Municipalidad Distrital de Oyón.

**Fuente:** Contraloría General de la República.

**Elaboración propia.**

El Cuadro 5 presenta información similar al Cuadro 4, pero tomando como fuente la Contraloría General de la República, con el fin de comparar el comportamiento de los distritos en la Provincia de Oyón. La primera particularidad es que no todos entregan tarros de leche y algún suplemento (uno da solo tarros de leche, tres dan solo suplementos, y únicamente Oyón y Pachangara entregan ambos productos). Además, se aprecia que de los seis distritos Oyón es el que mayor presupuesto tiene, algo previsible dado que es la capital de la provincia y que tiene más población. Por último, según la estructura de costos de PVL, dos terceras partes del presupuesto corresponde a la leche y la diferencia corresponde al suplemento. Para analizar el grado de eficiencia en el uso de los recursos a nivel de distrito se necesitaría información sobre la cantidad y tipo de beneficiarios, sobre los requisitos nutricionales de cada distrito, así como los precios por unidad de insumo, información que no está disponible en fuentes confiables actualmente.

En conclusión, el distrito de Oyón se distingue de las demás localidades de la provincia de Oyón por el tipo de ración que entrega y por el número de personas atendidas. El 90% del presupuesto se gasta en la compra de insumos para las raciones, porcentaje que ha tendido a disminuir. El 9% del presupuesto se gasta en salarios, aunque la tendencia es a aumentar la presencia de contratos temporales en lugar de planillas, y, aunque es un gasto fluctuante, tiende a bordear los 17 mil soles. Los gastos operativos son cambiantes principalmente por los gastos en pasajes y transportes (en el 2010 representaron el 2.8% del presupuesto total). Finalmente, los gastos de capital se explican por la compra de maquinaria y equipo de oficina, los cuales representan menos del 1% del presupuesto total.

## **IV. ANÁLISIS DE INCIDENCIA DE BENEFICIARIOS**

### **IV.1 SUBSIDIOS**

#### **IV.1.1 LA DATA**

La información empleada fue la relación de los comités del Programa de Vaso de Leche del año 2011 (Anexo 6), que fue brindada por la Jefa de Programas Sociales y donde se detalla el nombre de los comités dentro del distrito, el total de beneficiarios clasificados en primer riesgo y segundo riesgo, y la cantidad utilizada de leche y avena. De otro lado, la información de beneficiarios de los años 2009 y 2010 (Anexo 7) se obtuvo de la página del MEF en el Registro Único de Beneficiarios del Programa Vaso de Leche.

Además, se usó la información del Portal de Transparencia Económica del MEF, que incluye las partidas de gastos devengados (alimentos para programas sociales, salarios), gastos operativos generales (que no incluyen pasajes), gastos de transporte y gastos de capital. También se obtuvo una copia del contrato de licitación hecho por la municipalidad para el 2011, en donde se constata los precios de compra por unidad de lata de leche y por unidad de bolsa de hojuelas (de 500 gramos y de 900 gramos).

#### **IV.1.2 METODOLOGÍA**

El Distrito de Oyón cuenta con cuatro ramas de actividades principales: minería, comercio, agricultura y ganadería. Los habitantes de los barrios se dedican, en su mayoría, a la minería y al comercio dado que se encuentran próximos a la minera Antamina. Por ello, sus ingresos mensuales se encuentran en el rango de S/. 1,500 y S/. 2,000. En cambio, los habitantes de los caseríos se dedican más a la agricultura y a la ganadería y, en consecuencia, sus ingresos son mucho menores<sup>7</sup>. Es por ello que se decidió analizar el Distrito de Oyón según barrios y caseríos.

Para cuantificar el subsidio, se utilizó la data del Registro Único de Beneficiarios para los años 2009 y 2010, y se dividió dicha información entre los beneficiarios de primer riesgo y de segundo riesgo. También, se utilizó datos del gasto en la fase devengado por año.

---

<sup>7</sup> Esta información fue brindada por el Gerente de Desarrollo Social del Distrito de Oyón

**Cuadro 5: Análisis de sensibilidad para los precios de los insumos**  
**Calculo de los costos variables anuales por nivel de riesgo**  
**(En Soles Constantes al año 2008)**

|  |                                 | 2008   | 2009   | 2010   |
|--|---------------------------------|--------|--------|--------|
| <b>Precio de la Leche Constante</b>            | Precio leche                    | 2.39   | 2.39   | 2.39   |
|  | Precio hojuela                  | 4.13   | 4.10   | 4.71   |
|  | Costo variable - Primer riesgo  | 159.29 | 158.96 | 165.59 |
|  | Costo variable - Segundo riesgo | 110.80 | 110.62 | 114.30 |
| <b>Precio de la Hojuela Constante</b>          | Precio leche                    | 2.00   | 2.00   | 2.12   |
|  | Precio hojuela                  | 5.97   | 5.97   | 5.97   |
|  | Costo variable - Primer riesgo  | 160.58 | 160.26 | 166.47 |
|  | Costo variable - Segundo riesgo | 107.89 | 107.66 | 112.31 |
| <b>Precio Relativo Leche/Hojuela Constante</b> | Precio leche                    | 2.14   | 2.13   | 2.19   |
|  | Precio hojuela                  | 5.33   | 5.32   | 5.47   |
|  | Costo variable - Primer riesgo  | 160.13 | 159.65 | 164.15 |
|  | Costo variable - Segundo riesgo | 108.90 | 108.57 | 111.63 |

Fuente: SIAF, Municipalidad del Distrito de Oyón, y Registro Único de Beneficiarios.  
 Elaboración propia.

Al no tener precios específicos para los insumos, se realizó un análisis de sensibilidad de precios. El primer caso fue con los precios fijos de la leche: S/. 2.39. El siguiente caso fue fijando el precio de la hojuela en S/. 5.97 y, el último fue manteniendo constantes los precios relativos de ambos bienes a través de los años. Finalmente, se optó por utilizar el precio de hojuela fijo, puesto que es un alimento que no se ve afectado significativamente por la inflación, mientras que la leche ha tenido una variación más pronunciada pasando desde S/. 2 hasta S/. 2.50 a nivel comercial. Asimismo, la Jefa de Programas Sociales confirmó que la leche ha sido el bien cuyo precio ha tenido un aumento significativo.

**Cuadro 6: Costos Fijos y Variables por año**  
**(En Soles constantes al año 2008)**

|                                       | 2008       | 2009       | 2010       |
|---------------------------------------|------------|------------|------------|
| <b>Costos variables</b>               | 163,331.00 | 163,006.00 | 169,485.00 |
| <b>*Costos fijos generales</b>        | 16,304.00  | 22,969.00  | 18,563.00  |
| <b>Pasajes y gastos de transporte</b> | 1,370.00   | 997.00     | 3,871.00   |
| <b>TOTAL</b>                          | 181,005.00 | 186,972.00 | 191,919.00 |

\*Los costos fijos generales no incluyen pasajes y gastos de transporte. Estos últimos solo son usados para los caseríos.  
 Fuente: SIAF  
 Elaboración propia

Como se mencionó previamente, también se utilizó la primera partida de los gastos devengados del SIAF, alimentos para programas sociales, los mismos que se definieron como costos variables, mientras que las demás partidas fueron costos fijos exceptuando pasajes y gastos de transporte. Esto se debe a que en el Distrito de Oyón se utiliza gastos en pasajes y

transporte solo para movilizar los bienes (tarros de leche y hojuelas) del PVL hacia los caseríos, mas no hacia los barrios.

#### IV.1.3 SUPUESTOS

Se tomó como supuesto que el número de beneficiarios del 2008 era igual a lo obtenido en el 2009 y el 2010 en el Registro Único de Beneficiarios, debido a que no hubo aumentos o disminuciones en el número de comités entre estos años, como sí pasó en el 2011 con un comité más en el caserío de Bellavista. Asimismo, si se compara el Registro de Beneficiarios del 2010 y del 2011, se observa que en el caserío de Viroc se redistribuyó a los beneficiarios, pasando de 36 beneficiarios de primer riesgo en el 2010 a 21 en el 2011, mientras que el número de beneficiarios de segundo riesgo se incrementó en 16. Al ser esta variación no sistemática, al ser el gasto devengado el mismo y al no haber una variación en la data del 2009 al 2010, se ha supuesto que el año 2008 es igual a sus años posteriores.

De la misma manera, se supuso que el precio del cereal es fijo y el de la leche es variable para los años 2008, 2009 y 2010. También, se asumió que el costo de pasajes y gastos de transporte para llegar de un caserío a cada comité es el mismo.

#### IV.1.4 RESULTADOS

El siguiente cuadro muestra el subsidio en la adquisición de alimentos para programas sociales, como tarros de leche y hojuelas, y los costos en los que incurre el gobierno local. Al primero se le considera costo variable, mientras que aquello en lo que incurre el gobierno local son costos fijos generales y gastos de transporte. En el Anexo 9 se muestra el mismo cuadro en porcentajes respecto al total.

Se observa que el subsidio para los beneficiarios del primer riesgo es mayor que para los de segundo riesgo, tanto para barrios como caseríos. Esto se debe a que reciben un tarro más de leche y 400 gr. más de hojuelas en comparación con los de segundo riesgo.

Para el 2010, el subsidio a los de primer riesgo que viven en los barrios aumentó en 4.44%, mientras que para los de segundo riesgo se incrementó en 5.17%. Por otro lado, para los que viven en caseríos, el subsidio a los de primer riesgo se incrementó en 7.20%, en cambio para los de segundo riesgo aumentó en 9.08%. Para los cuatros casos, se utilizó como base el año 2008. Estos resultados muestran que el mayor incremento se dio para los de segundo riesgo, en los caseríos, debido al aumento en la partida de pasajes y gastos de transporte, y al incremento del precio de los tarros de leche en 6% y los costos variables en 4%.

Asimismo, los barrios reciben menos subsidio con respecto a los caseríos debido a que en estos últimos se incluye la partida de pasajes y gastos de transporte, la misma que es el costo en el que incurre la Municipalidad Distrital de Oyón para distribuir todos los bienes.

Cuadro 7: Subsidios por Nivel de Riesgo y por Lugar de Residencia (Soles 2008)

|                                | 2008          | 2009          | 2010          | 2008          | 2009          | 2010          |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                                | Barrios       |               |               | Caseríos      |               |               |
|                                | Primer riesgo |               |               |               |               |               |
| Tarros de leche                | 96.00         | 96.00         | 101.76        | 96.00         | 96.00         | 101.76        |
| Hojuelas                       | 64.48         | 64.48         | 64.48         | 64.48         | 64.48         | 64.48         |
| Costos variables               | 160.48        | 160.48        | 166.24        | 160.48        | 160.48        | 166.24        |
| Costos fijos generales         | 14.42         | 20.31         | 16.41         | 14.42         | 20.31         | 16.41         |
| Pasajes y gastos de transporte | -             | -             | -             | 2.76          | 2.01          | 7.79          |
| <b>Total subsidio</b>          | <b>174.89</b> | <b>180.78</b> | <b>182.65</b> | <b>177.65</b> | <b>182.79</b> | <b>190.44</b> |

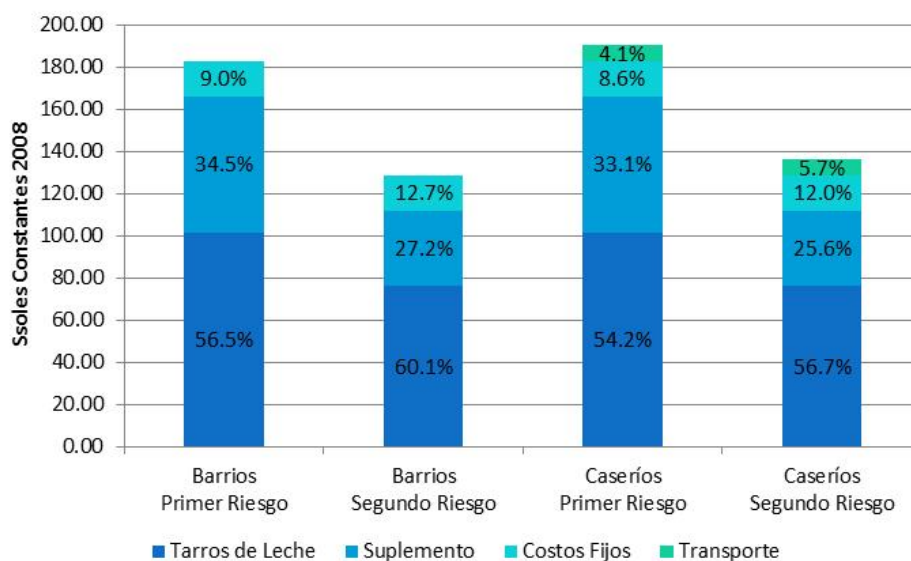
|                                | Segundo riesgo |               |               |               |               |               |
|--------------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Tarros de leche                | 72.00          | 72.00         | 76.32         | 72.00         | 72.00         | 76.32         |
| Hojuelas                       | 35.82          | 35.82         | 35.82         | 35.82         | 35.82         | 35.82         |
| Costos variables               | 107.82         | 107.82        | 112.14        | 107.82        | 107.82        | 112.14        |
| Costos fijos generales         | 14.42          | 20.31         | 16.41         | 14.42         | 20.31         | 16.41         |
| Pasajes y gastos de transporte | -              | -             | -             | 2.76          | 2.01          | 7.79          |
| <b>Total subsidio</b>          | <b>122.24</b>  | <b>128.13</b> | <b>128.55</b> | <b>125.00</b> | <b>130.13</b> | <b>136.34</b> |

\*Los costos fijos generales no incluyen pasajes y gastos de transporte. Estos últimos solo son usados para los caseríos.

Fuente: SIAF, Municipalidad del Distrito de Oyón, y Registro Único de Beneficiarios.

Elaboración propia.

Gráfico 1: Proporción del Subsidio por lugar y grupo de riesgo para el año 2010



Fuente: SIAF, Municipalidad del Distrito de Oyón, y Registro Único de Beneficiarios.

Elaboración propia.

En todos los casos, los costos variables explican más del 80% del subsidio, especialmente en el caso de los barrios de primer riesgo, porque se entregan más tarros y suplemento y no se gasta en transporte (alrededor de 91%). Esto sucede salvo en los caseríos de segundo riesgo, donde se entregan menos tarros y suplemento y, además, se gasta más en transporte (82%).

En el caso de los de primer riesgo, tanto en caseríos como en barrios el costo variable anual por beneficiario fue de S/. 160 en los años 2008 y 2009, y de S/. 166 en el 2010. En los de segundo riesgo el costo fue de S/. 107 en el 2008 y el 2009, y de S/. 112 en el 2010. Es decir, el alimento para un niño que cumple 7 años le costará S/. 50 menos al Estado.

Respecto a la proporción del gasto entre leche y suplemento, en el caso de primer riesgo se gasta 1.5 veces más en leche de lo que se gasta en suplemento, mientras que en el caso de segundo riesgo se gasta 2 veces más en leche de lo que se gasta en suplemento. Esta relación debería estar en función del ratio de valor nutricional de la leche respecto al suplemento.

Los costos fijos generales explican alrededor del 10% del subsidio, y abarcan todos los gastos administrativos, operativos y de capital mencionados en el capítulo anterior, a excepción de

los gastos de transporte. Son los mismos tanto para barrios, caseríos y grupos de riesgo, porque debería dar lo mismo administrar al beneficiario sin importar si es barrio, caserío o grupo de riesgo. Pero es aquí donde se evidencia claramente el incremento de costos administrativos y gastos operativos (en particular de salarios y compra de bienes), que ocurrió el año 2009, pues se pasó de S/. 14 en el 2008 a S/. 20 en el 2009 y a S/. 16 en el 2010. Este podría ser un buen indicador de eficiencia de la administración.

Los costos de transporte explican el 4% del subsidio en los caseríos de primer riesgo y el 5% en los de segundo riesgo para el año 2010, aunque generalmente representó entre 1% y 2%. El subsidio a un beneficiario de un caserío es mayor en S/. 2 respecto a un beneficiario en un barrio por el mayor costo de transporte, el mismo que se ha incrementado con los años, tanto que en el 2010 fue de S/. 7.80 (ajustado por inflación). Es decir, para el año 2010, el que un beneficiario se mude de un caserío a un barrio haría que al Estado le costara S/. 7.80 menos.

## IV.2 QUINTILES DE GASTO

### IV.2.1 LA DATA

Para el análisis de Quintiles de Gasto se utilizó como principal fuente de información el SISFOH del año 2011, proporcionado por el Gerente de Desarrollo Social de la Municipalidad de Oyón. Se obtuvo información relevante como el lugar de residencia del individuo (barrio o caserío), edad, sexo, si hay alguna persona gestante, ocupación, sector, si el individuo presenta o no discapacidad, si pertenece a algún programa social y, por último, su puntaje; es decir, la ponderación que nos permite definir al individuo por nivel de pobreza según quintiles. El puntaje más bajo (quintil más pobre) fue de 2.594 y el más alto fue de 85.476 en el distrito. La muestra consiste en 1142 Fichas Socioeconómicas Únicas de los pobladores del distrito. Este levantamiento de información fue realizado por la municipalidad en el 2011. Cabe indicar que se tiene información sobre 2931 personas que representan el 23% de la población, de las cuales el 40% (1140 personas) vive en caseríos y el 60% (1791 personas) en barrios.

### IV.2.2 METODOLOGÍA Y SUPUESTOS

Se presentaron varios problemas para analizar la información del SISFOH. En primer lugar, la encuesta no permite identificar si se recibe una ración de primer riesgo o de segundo riesgo. Además, en muchos casos la madre aparece como beneficiaria y el niño no, lo que puede sobreestimar los problemas de subcobertura y filtración del programa. Incluso en el caso que la madre tenga dos niños menores de 6 años, su respuesta no permite conocer si se le entregan dos raciones o una sola. Para evitar los dos primeros problemas se trabajó por hogares y no por personas.

Dado que no existe información sobre la distribución de ingresos o gastos de los pobladores del Distrito de Oyón, se utilizó como variable *proxy* el puntaje SISFOH de cada familia. Además, dada la imposibilidad de identificar si la familia recibe una ración de primer riesgo o de segundo riesgo, el análisis se realizó sobre la cantidad de beneficiarios en cada quintil para caseríos y para barrios. Es así que, como se vio en la sección anterior, los primeros son más costosos que los segundos, por los gastos de transporte.

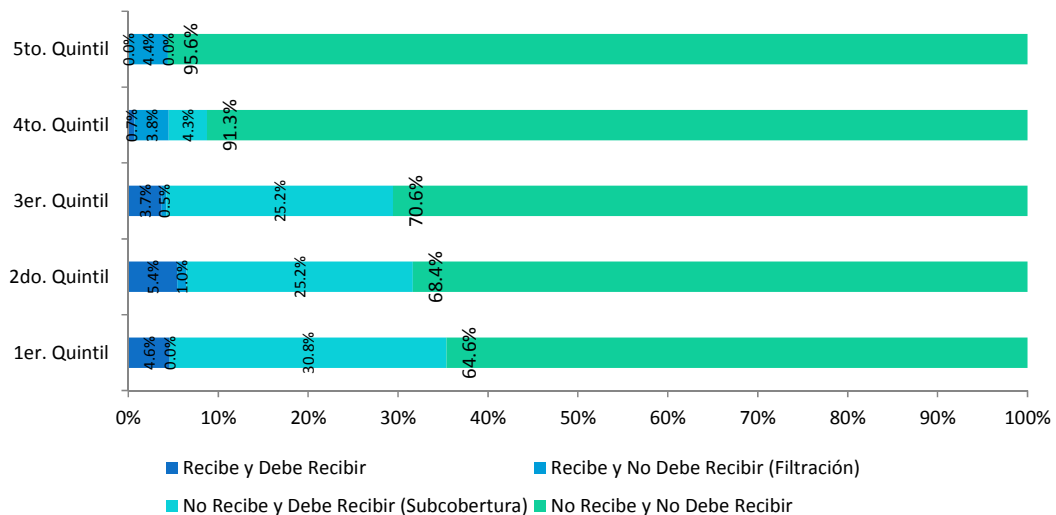
Por último, según la Metodología de Cálculo del Índice de Focalización de Hogares publicada en septiembre del 2010, el conglomerado relevante para Lima Sierra Centro Urbana es 11 y el conglomerado relevante para Lima Sierra Centro Rural es 3. Es decir, para los caseríos solo

aquellos hogares con un puntaje menor a 34 son elegibles para el PVL, mientras que para los barrios solo aquellos hogares con un puntaje menor a 44 son elegibles para el PVL.

Se asumió que el 77% restante de la población tiene una estructura similar a la muestra del SISFOH, por más que en ella no se haya considerado totalmente el caserío de Quichas y el barrio de Ocros. Asimismo, se supuso que toda madre que recibe vaso de leche obtiene únicamente una ración.

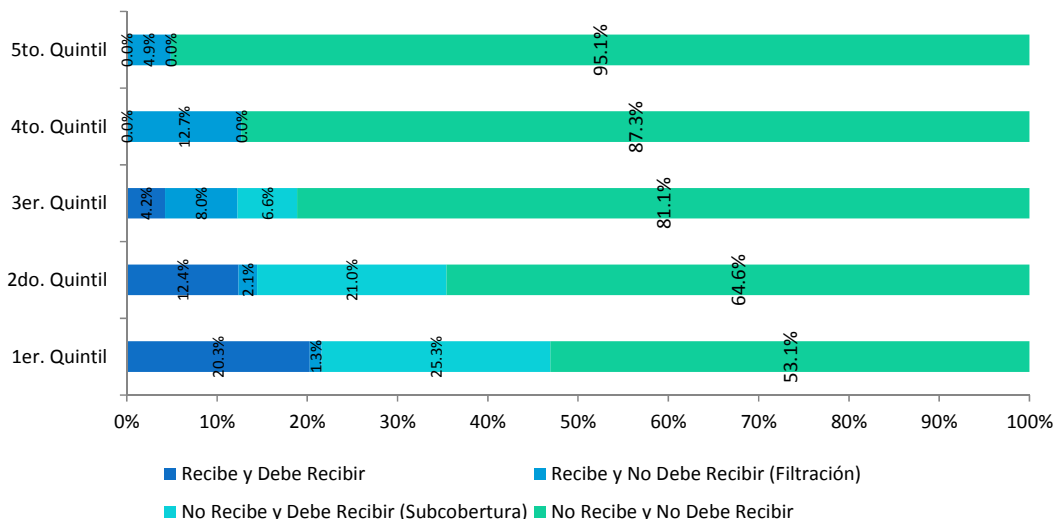
### IV.2.3 RESULTADOS

Gráfico 2: Distribución de Beneficiarios por Quintil de Gasto – Barrios



Fuente: SISFOH.  
Elaboración propia.

Gráfico 3: Distribución de Beneficiarios por Quintil de Gasto – Caseríos



Fuente: SISFOH.  
Elaboración propia.

Cuando se divide la muestra en quintiles, el primer resultado obvio es que en el primer quintil (el más pobre), solo la cuarta parte de los individuos vive en barrios, mientras que en el quinto quintil, más del 90% vive en barrios. Es decir, la zona rural es más pobre que la



zona urbana. También resalta el hecho que casi la mitad de la población del primer quintil de los caseríos y el 35% de la población del primer quintil de los barrios deba recibir una ración.

Respecto a si el PVL es equitativo, se rescata que, en caso que el programa no tuviera problemas de subcobertura ni de filtración, sería equitativo pues, como se puede ver en los gráficos y también en los Anexos 9 y 10, tanto en barrios como en caseríos la proporción de los que deben ser beneficiarios es mayor en el primer quintil y se va reduciendo hasta hacerse 0% en el quinto quintil. Sin embargo, si se analiza la información de los que efectivamente son beneficiarios, el programa no es equitativo en barrios pero sí en caseríos.

Respecto al problema de subcobertura, es particularmente grave en la aplicación del programa en el distrito de Oyón. Sin importar el quintil analizado, este problema es más grave en los barrios que en los caseríos. En el primer quintil para barrios, una de cada 7 personas que debe ser beneficiaria del programa lo es, efectivamente. En el primer quintil para caseríos, 1 de cada 2 personas que debe ser beneficiario lo es, efectivamente. Para los demás quintiles la proporción se reduce un poco, pero la diferencia se mantiene.

Respecto al problema de filtración, este se va agravando según el quintil sea más rico. En el caso del segundo y tercer quintil de barrios, 1 de cada 5 beneficiarios no debería serlo. Para el cuarto y quinto quintil de barrios, 4 de cada 5 de los beneficiarios no debería serlo. En el caso del primer y segundo quintil de caseríos, 1 de cada 10 beneficiarios no debería serlo. Para el cuarto y quinto quintil de caseríos, todos los beneficiarios no deberían serlo. Es posible que este último resultado se deba a que la línea de corte del puntaje SISFOH sea incorrecta para el distrito de Oyón, ya que es la que define si el hogar es elegible o no.

## V. CONCLUSIONES

1. El PVL en el Distrito de Oyón consiste en la entrega mensual de una ración de cuatro tarros de leche y un suplemento de 900 gr. a 770 beneficiarios de primer riesgo, y una ración de tres tarros de leche y un suplemento de 500 gr. a 372 beneficiarios de segundo riesgo distribuidos en 18 comités en los barrios del distrito y 10 comités en los caseríos.
2. El presupuesto del PVL fue de 181 mil soles para el 2008. Se incrementó en 3.3% y 2.6% en los años 2009 y 2010, respectivamente. Para el 2010, el presupuesto alcanzó los 190 mil soles (constantes del 2008).
3. El incremento del presupuesto fue financiado por el aumento de recursos determinados proporcionados por el nivel de gobierno local, que aumentó su participación en el financiamiento del PVL de 10% a 17%. Aunque la fuente recursos ordinarios ha sido constante (financia más del 80% del presupuesto), su participación se ha reducido.
4. El 90% del presupuesto se gasta en la compra de insumos para las raciones, porcentaje que ha tendido a disminuir. El 9% del presupuesto se gasta en salarios, aunque la tendencia es a aumentar la presencia de contratos temporales en lugar de planillas, y, aunque es un gasto fluctuante, tiende a bordear los 17 mil soles. Los gastos operativos son cambiantes principalmente por los gastos en pasajes y transportes (en el 2010 representaron el 2.8% del presupuesto total). Finalmente, los gastos de capital se explican por la compra de maquinaria y equipo de oficina, los cuales representan menos del 1% del presupuesto total.
5. El subsidio anual es más de S/. 180 por beneficiario de primer riesgo y más de S/. 128 por beneficiario de segundo riesgo. Los costos variables (leche y suplemento) explican en todos los casos más del 80% del subsidio. Un beneficiario de primer riesgo cuesta en promedio S/. 50 más que un beneficiario de segundo riesgo. En general, la leche cuesta entre 1.5 y 2 veces más de lo que cuesta el suplemento. Los costos fijos generales explican alrededor del 10% del subsidio, éste aumentó S/. 6 debido al incremento de gastos salariales el año 2009. Los costos de transporte explican entre 4% a 5% del subsidio. Para el año 2010, un beneficiario en un caserío costó S/. 8 más que un beneficiario en un barrio.
6. En cuanto a la selección de beneficiarios, la mitad de la población del primer quintil de los caseríos y el 35% de la población del primer quintil de los barrios debe recibir una ración. Si el PVL no tuviera problemas de subcobertura o filtración, sería equitativo, pero en la realidad el programa es equitativo únicamente en los caseríos. El problema de subcobertura es grave, sobre todo en los quintiles más pobres: en los barrios solo 1 de cada 7 personas que debería ser beneficiaria del programa lo es efectivamente; en los caseríos 1 de cada 2 personas que debería ser beneficiaria del programa lo es efectivamente. El problema de filtración también es preocupante, sobre todo en los quintiles más ricos: en los barrios, 4 de cada 5 beneficiarios no debería serlo, mientras que en los caseríos ninguno de los beneficiarios del cuarto quintil y del quinto quintil debería serlo.
7. El análisis realizado observa únicamente los componentes mencionados, por lo que no se analiza si el programa es la manera más costo efectiva de lograr un objetivo. Es decir, no se toma en cuenta si el dar una ración de leche y suplemento a grupos de población vulnerables realmente va a resolver su problema de desnutrición crónica. El principal

supuesto de todo este análisis es que, de llevar a cabo correctamente el programa, se alcanzará el objetivo del mismo.<sup>8</sup>

## VI. RECOMENDACIONES

1. El 90% del presupuesto se gasta en los insumos para las raciones. Una manera de reducir costos sin reducir calidad es licitar los insumos entre varios distritos, con lo que se logra incrementar el poder del consumidor y, además, generar economías de escala ya que la empresa CONALIM S.A.C. abastece a Oyón y distritos cercanos todos los años.
2. Si se deseara estimar los costos del programa en cualquier ámbito, se recomienda tomar en cuenta el costo de oportunidad de las juntas de madres que organizan una parte de la distribución de las raciones del programa. Se espera que este comportamiento reduce significativamente los gastos administrativos del programa.
3. Un indicador de eficiencia del gasto en insumos podría ser la relación entre el ratio de precios de la leche y del suplemento, y el ratio de valores nutricionales (un índice con los más relevantes) de la leche y del suplemento. El objetivo sería obtener el mayor contenido nutricional para los beneficiarios al menor costo posible.
4. Un indicador de eficiencia del gasto administrativo puede ser el comportamiento del subsidio por beneficiario correspondiente a gastos administrativos. Las administraciones más eficientes lograrían el menor costo por beneficiario atendido.
5. Se recomienda que la selección de los beneficiarios se base más en el SISFOH y deje de depender de la selección de los comités. Esto último puede generar comportamientos no deseados, tales como conflictos de intereses, falta de objetividad en la selección, posible abuso de poder de las madres de la junta directiva de cada comité, entre otros.
6. Se recomienda incrementar la importancia relativa de los niños de entre 7 y 13 años de edad. En la encuesta se observa que el total de la población de segundo riesgo estaba conformada por ancianos y discapacitados, y no se vio participación alguna de los niños de 7 a 13 años.

---

<sup>8</sup> Según el CIES, el nivel calórico de los vasos de leche ofrecidos en el PVL no satisface el mínimo requerido por los niños de 0 a 6 años ni por las madres gestantes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Cortez, R. (2002). La nutrición de los niños en edad pre-escolar. *Centro de Investigación – Universidad del Pacífico - CIUP*.
- Gajate, G., & Inurritegui, M. (2003). El impacto del vaso de leche sobre el nivel de nutrición infantil. *Economía y Sociedad - CIES*.
- Rema, H. (2010). *Crying over the spilled Milk: Improving the targeting of Peru's social programs*. Harvard University.
- SISFOH. (2010). *Metodología de Cálculo del Índice de Focalización de Hogares*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas - Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales.
- Suárez, M. (2003). *Caracterización del Programa del Vaso de Leche*.
- Vásquez, E. (2006). Programas Sociales ¿de lucha contra la pobreza?: Casos Emblemáticos. *Economía y Sociedad - CIES*.

## VII ANEXOS

Anexo 1: Fuentes de Financiamiento del PVL del Distrito de Oyón (en Soles corrientes)

|                                     | 2008           |                |                | 2009           |                |                | 2010           |                |                |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                                     | PIA            | PIM            | Devengado      | PIA            | PIM            | Devengado      | PIA            | PIM            | Devengado      |
| Recursos ordinarios                 | 163 332        | 163 332        | 163 331        | 163 332        | 164 582        | 164 582        | 163 332        | 163 332        | 163 332        |
| Recursos directamente recaudados    | 0              | 31             | 30             | 0              | 2 834          | 2 834          | 100            | 267            | 0              |
| Recursos determinados               | 41 432         | 36 416         | 17 644         | 45 060         | 45 105         | 19 930         | 20 904         | 36 583         | 33 009         |
| FONCOMUN                            | 26 432         | 18 462         | 13 690         | 45 060         | 44 475         | 19 300         | 17 604         | 34 195         | 30 621         |
| Impuestos municipales               | 15 000         | 17 954         | 3 954          | 0              | 630            | 630            | 3 300          | 2 035          | 2 035          |
| Plan de Incentivos Mejora Municipal | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 0              | 3 053          | 3 053          |
| <b>TOTAL</b>                        | <b>204 764</b> | <b>199 779</b> | <b>181 005</b> | <b>208 392</b> | <b>212 521</b> | <b>187 346</b> | <b>184 336</b> | <b>200 182</b> | <b>196 341</b> |

Fuente: Ministerio de Economía de Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

## Anexo 2: Objetos de Gasto Desagregados (Soles Corrientes)

|  | 2008              |                   |                   | 2009              |                   |                   | 2010              |                   |                   |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
|  | PIA               | PIM               | Devengado         | PIA               | PIM               | Devengado         | PIA               | PIM               | Devengado         |
| <b>Recurrentes</b>                       | 204,764.00        | 199,779.00        | 181,005.00        | 208,392.00        | 210,883.00        | 185,708.00        | 184,336.00        | 200,182.00        | 196,341.00        |
| Alimento para Programas Sociales         | 175,332.00        | 175,332.00        | 163,331.00        | 173,332.00        | 173,332.00        | 163,332.00        | 163,332.00        | 175,220.00        | 173,390.00        |
| Salarios                                 | 18,432.00         | 21,077.00         | 16,304.00         | 27,060.00         | 35,533.00         | 20,459.00         | 17,404.00         | 19,104.00         | 17,094.00         |
| Corto Plazo                              | 2,000.00          | 4,345.00          | 4,344.00          | 9,600.00          | 18,073.00         | 18,072.00         | 15,600.00         | 16,443.00         | 15,809.00         |
| Servicios Profesionales Técnicos         | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 |
| Contrato Administrativo de Servicios     | -                 | -                 | -                 | 9,600.00          | 13,298.00         | 13,297.00         | 15,600.00         | 16,443.00         | 15,809.00         |
| Otros Servicios de Terceros              | 2,000.00          | 4,345.00          | 4,344.00          | -                 | 4,775.00          | 4,775.00          | -                 | -                 | -                 |
| Largo Plazo                              | 16,432.00         | 16,732.00         | 11,960.00         | 17,460.00         | 17,460.00         | 2,387.00          | 1,804.00          | 2,661.00          | 1,285.00          |
| Retribución y Complementos               | 14,400.00         | 14,400.00         | 10,200.00         | 14,400.00         | 14,400.00         | 1,200.00          | -                 | 1,044.00          | 1,044.00          |
| Obligaciones del Empleador               | 1,332.00          | 1,332.00          | 960.00            | 2,360.00          | 2,360.00          | 1,187.00          | 1,404.00          | 1,404.00          | 96.00             |
| Escolaridad Aguinaldos y Gratificaciones | 700.00            | 700.00            | 500.00            | 700.00            | 700.00            | -                 | 400.00            | 213.00            | 145.00            |
| Bono de Productividad                    | -                 | 300.00            | 300.00            | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 |
| Gastos Operativos                        | 11,000.00         | 3,370.00          | 1,370.00          | 8,000.00          | 2,018.00          | 1,917.00          | 3,600.00          | 5,858.00          | 5,857.00          |
| Compra de Bienes                         | 5,000.00          | 2,000.00          | -                 | 2,000.00          | 919.00            | 918.00            | 600.00            | 1,395.00          | 1,394.00          |
| Pasajes y Gastos de Transporte           | 6,000.00          | 1,370.00          | 1,370.00          | 6,000.00          | 1,099.00          | 999.00            | 3,000.00          | 3,960.00          | 3,960.00          |
| Alquileres de Otros Bienes               | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | 150.00            | 150.00            |
| Mantenimiento de Maquinaria              | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | 353.00            | 353.00            |
| <b>Capital</b>                           | -                 | -                 | -                 | -                 | 1,638.00          | 1,638.00          | -                 | -                 | -                 |
| Máquinas y Equipos                       | -                 | -                 | -                 | -                 | 1,638.00          | 1,638.00          | -                 | -                 | -                 |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>204,764.00</b> | <b>199,779.00</b> | <b>181,005.00</b> | <b>208,392.00</b> | <b>212,521.00</b> | <b>187,346.00</b> | <b>184,336.00</b> | <b>200,182.00</b> | <b>196,341.00</b> |

Fuente: Ministerio de Economía de Finanzas – Transparencia Económica  
Elaboración propia

Anexo 3: Objetos de Gasto Desagregados (Soles Constantes 2008)

|  | 2008              |                   |                   | 2009              |                   |                   | 2010              |                   |                   |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
|  | PIA               | PIM               | Devengado         | PIA               | PIM               | Devengado         | PIA               | PIM               | Devengado         |
| <b>Recurrentes</b>                       | 204,764.00        | 199,779.00        | 181,005.00        | 207,976.05        | 210,462.08        | 185,337.33        | 180,184.20        | 195,673.30        | 191,918.81        |
| Alimento para Programas Sociales         | 175,332.00        | 175,332.00        | 163,331.00        | 172,986.03        | 172,986.03        | 163,005.99        | 159,653.27        | 171,273.52        | 169,484.73        |
| Salarios                                 | 18,432.00         | 21,077.00         | 16,304.00         | 27,005.99         | 35,462.08         | 20,418.16         | 17,012.01         | 18,673.72         | 16,708.99         |
| Temporales                               | 2,000.00          | 4,345.00          | 4,344.00          | 9,580.84          | 18,036.93         | 18,035.93         | 15,248.64         | 16,072.65         | 15,452.93         |
| Servicios Profesionales Técnicos         | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 |
| Contrato Administrativo de Servicios     | -                 | -                 | -                 | 9,580.84          | 13,271.46         | 13,270.46         | 15,248.64         | 16,072.65         | 15,452.93         |
| Otros Servicios de Terceros              | 2,000.00          | 4,345.00          | 4,344.00          | -                 | 4,765.47          | 4,765.47          | -                 | -                 | -                 |
| Permanentes                              | 16,432.00         | 16,732.00         | 11,960.00         | 17,425.15         | 17,425.15         | 2,382.24          | 1,763.37          | 2,601.07          | 1,256.06          |
| Retribución y Complementos               | 14,400.00         | 14,400.00         | 10,200.00         | 14,371.26         | 14,371.26         | 1,197.60          | -                 | 1,020.49          | 1,020.49          |
| Obligaciones del Empleador               | 1,332.00          | 1,332.00          | 960.00            | 2,355.29          | 2,355.29          | 1,184.63          | 1,372.38          | 1,372.38          | 93.84             |
| Escolaridad Aguinaldos y Gratificaciones | 700.00            | 700.00            | 500.00            | 698.60            | 698.60            | -                 | 390.99            | 208.20            | 141.73            |
| Bono de Productividad                    | -                 | 300.00            | 300.00            | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 |
| Gastos Operativos                        | 11,000.00         | 3,370.00          | 1,370.00          | 7,984.03          | 2,013.97          | 1,913.17          | 3,518.92          | 5,726.06          | 5,725.08          |
| Compra de Bienes                         | 5,000.00          | 2,000.00          | -                 | 1,996.01          | 917.17            | 916.17            | 586.49            | 1,363.58          | 1,362.60          |
| Pasajes y Gastos de Transporte           | 6,000.00          | 1,370.00          | 1,370.00          | 5,988.02          | 1,096.81          | 997.01            | 2,932.43          | 3,870.81          | 3,870.81          |
| Alquileres de Otros Bienes               | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | 146.62            | 146.62            |
| Mantenimiento de Maquinaria              | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | 345.05            | 345.05            |
| <b>Capital</b>                           | -                 | -                 | -                 | -                 | 1,634.73          | 1,634.73          | -                 | -                 | -                 |
| Máquinas y Equipos                       | -                 | -                 | -                 | -                 | 1,634.73          | 1,634.73          | -                 | -                 | -                 |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>204,764.00</b> | <b>199,779.00</b> | <b>181,005.00</b> | <b>207,976.05</b> | <b>212,096.81</b> | <b>186,972.06</b> | <b>180,184.20</b> | <b>195,673.30</b> | <b>191,918.81</b> |

Fuente: Ministerio de Economía de Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Anexo 4: Objetos de Gasto Desagregados (Soles 2008, % del Total, Tasa de Crecimiento)

|  | 2008              |             |             | 2009              |             |             | 2010              |             |             |
|--|-------------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|
|  | Devengado         | % del Total | Crecimiento | Devengado         | % del Total | Crecimiento | Devengado         | % del Total | Crecimiento |
| <b>Recurrentes</b>                       | 181,005.00        | 100%        |             | 185,337.33        | 99%         | 2%          | 191,918.81        | 100%        | 4%          |
| Alimento para Programas Sociales         | 163,331.00        | 90%         |             | 163,005.99        | 87%         | 0%          | 169,484.73        | 88%         | 4%          |
| Salarios                                 | 16,304.00         | 9%          |             | 20,418.16         | 11%         | 25%         | 16,708.99         | 9%          | -18%        |
| Corto Plazo                              | 4,344.00          | 2%          |             | 18,035.93         | 10%         | 315%        | 15,452.93         | 8%          | -14%        |
| Servicios Profesionales Técnicos         | -                 | 0%          |             | -                 | 0%          | 0%          | -                 | 0%          | 0%          |
| Contrato Administrativo de Servicios     | -                 | 0%          |             | 13,270.46         | 7%          | 0%          | 15,452.93         | 8%          | 16%         |
| Otros Servicios de Terceros              | 4,344.00          | 2%          |             | 4,765.47          | 3%          | 10%         | -                 | 0%          | 0%          |
| Largo Plazo                              | 11,960.00         | 7%          |             | 2,382.24          | 1%          | -80%        | 1,256.06          | 1%          | -47%        |
| Retribución y Complementos               | 10,200.00         | 6%          |             | 1,197.60          | 1%          | -88%        | 1,020.49          | 1%          | -15%        |
| Obligaciones del Empleador               | 960.00            | 1%          |             | 1,184.63          | 1%          | 23%         | 93.84             | 0%          | -92%        |
| Escolaridad Aguinaldos y Gratificaciones | 500.00            | 0%          |             | -                 | 0%          | 0%          | 141.73            | 0%          | 0%          |
| Bono de Productividad                    | 300.00            | 0%          |             | -                 | 0%          | 0%          | -                 | 0%          | 0%          |
| Gastos Operativos                        | 1,370.00          | 1%          |             | 1,913.17          | 1%          | 40%         | 5,725.08          | 3%          | 199%        |
| Compra de Bienes                         | -                 | 0%          |             | 916.17            | 0%          | 0%          | 1,362.60          | 1%          | 49%         |
| Pasajes y Gastos de Transporte           | 1,370.00          | 1%          |             | 997.01            | 1%          | -27%        | 3,870.81          | 2%          | 288%        |
| Alquileres de Otros Bienes               | -                 | 0%          |             | -                 | 0%          | 0%          | 146.62            | 0%          | 0%          |
| Mantenimiento de Maquinaria              | -                 | 0%          |             | -                 | 0%          | 0%          | 345.05            | 0%          | 0%          |
| <b>Capital</b>                           | -                 | 0%          |             | 1,634.73          | 1%          | 0%          | -                 | 0%          |             |
| Máquinas y Equipos                       | -                 | 0%          |             | 1,634.73          | 1%          | 0%          | -                 | 0%          | 0%          |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>181,005.00</b> | <b>100%</b> |             | <b>186,972.06</b> | <b>100%</b> | <b>3%</b>   | <b>191,918.81</b> | <b>100%</b> | <b>3%</b>   |

Fuente: Ministerio de Economía de Finanzas – Transparencia Económica.

Elaboración propia.



## Anexo 5: Formatos de Reporte de las Municipalidades Distritales a la Contraloría

| CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
|--|--|----------------------------------|--------|---------|----------------------|--------------------------------|--------------------------|-------|--------|--------------------|----------------------|-----------------------|-------------|
| ANEXO N° 1 DE LA DIRECTIVA N° 005-2008-CG/PSC  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| INFORMACIÓN MENSUAL DE GASTOS E INGRESOS DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        | FORMATO PVL        |                      |                       |             |
| <b>DATOS GENERALES</b>   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 1 NOMBRE DE LA MUNICIPALIDAD   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        | 2 MES REPORTADO    |                      |                       |             |
| 4 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        | 3 AÑO              |                      |                       |             |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        | 6 FECHA DE REPORTE |                      |                       |             |
| 5 UBICACIÓN DEP. GEOGRÁFICA  |  |                                  |        |         | PROV.                |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| <b>GASTOS EN LECHE Y/O ALIMENTOS EQUIVALENTES (AVENA, SOYA, KIVICHA, ENRIQUECIDO LÁCTEO, ETC.)</b>   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 7  | 8  | 9                                | 10     | 11      | 12                   | 13                             | 14                       | 15    | 16     | 17                 | 18                   |                       |             |
| N°   | (P)  | LECHE Y/O ALIMENTOS EQUIVALENTES | MARCA  | ORIGEN  | PROVEEDOR            | RUC                            | TIPO DE COMPROB. DE PAGO | SERIE | NUMERO | FECHA DE EMISIÓN   | CANTIDAD KILOS (Kgs) | CANTIDAD LITROS (Lts) | IMPORTE S/. |
| 1  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 2  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 3  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 4  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| <b>(P)</b> = A - Adjudicación Directa Selectiva, B - Adjudicación Directa Pública, C - Adjudicación Directa de Menor Cuantía, D - Licitación Pública |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    | TOTAL COMPRAS S/.    | 19                    |             |
| <b>GASTOS EN INSUMOS COMPLEMENTARIOS (AZÚCAR, COCOA, CANELA, PAN, ETC.)</b>  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 20   | 21   | 22                               | 23     | 24      | 25                   | 26                             | 27                       | 28    | 29     | 30                 | 31                   |                       |             |
| N°   | (P)  | INSUMOS COMPLEMENTARIOS          | MARCA  | ORIGEN  | PROVEEDOR            | RUC                            | TIPO DE COMPROB. DE PAGO | SERIE | NUMERO | FECHA DE EMISIÓN   | CANTIDAD KILOS (Kgs) | CANTIDAD LITROS (Lts) | IMPORTE S/. |
| 1  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 2  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 3  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| <b>(P)</b> = A - Adjudicación Directa Selectiva, B - Adjudicación Directa Pública, C - Adjudicación Directa de Menor Cuantía, D - Licitación Pública |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    | TOTAL COMPRAS S/.    | 32                    |             |
| <b>VALORIZACIÓN DE LECHE/ALIMENTOS EQUIVALENTES/INSUMOS COMPLEMENTARIOS DONADOS O ADQUISICIONES CON DONACIONES</b>                                   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 33   | 34   | 35                               | 36     | 37      | 38                   | 39                             |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| N°   | LECHE Y/O ALIMENTO EQUIVALENTE / INSUMOS COMPLEMENTARIOS | MARCA                            | ORIGEN | DONANTE | CANTIDAD KILOS (Kgs) | CANTIDAD LITROS (Lts)          | IMPORTE S/.              |       |        |                    |                      |                       |             |
| 1  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 2  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 3  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
|  |  |                                  |        |         |                      | TOTAL DONACIONES RECIBIDAS S/. | 40                       |       |        |                    |                      |                       |             |
| 41 TOTAL GASTOS OPERATIVOS DEL PROGRAMA  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 42 TOTAL GASTOS (SUMAR CASILLEROS 19-32-40-41)   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| <b>FUENTES DE FINANCIAMIENTO</b>   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 43 SALDO INICIAL RECURSOS TRANSFERIDOS DEL TESORO PÚBLICO  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        | S/.                |                      |                       |             |
| 44 TRANSFERENCIA DEL TESORO PÚBLICO DEL MES REPORTADO  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 45 RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 46 FONDO DE COMPENSACIÓN MUNICIPAL (FONCOMUN)  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 47 TOTAL DONACIONES  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 48 INTERESES   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 49 TOTAL RECURSOS (SUMAR CASILLEROS N°s 43 + 44 + 45 + 46 + 47 + 48)   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 50 SALDO FINAL DE RECURSOS TRANSFERIDOS DEL TESORO PÚBLICO (RESTAR CASILLERO N° 49 - N° 42)  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 51 APELLIDOS Y NOMBRES DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE ADMINISTRACIÓN   |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |
| 52 APELLIDOS Y NOMBRES DEL DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN  |  |                                  |        |         |                      |                                |                          |       |        |                    |                      |                       |             |

Fuente: Contraloría General de la República.

Anexo 6: Relación de Beneficiarios para el año 2009 y 2010

| N°                   | Nombre del comité       | Núcleo urbano o centro poblado | # Beneficiarios | Cantidad de avena (kgr.) | Cantidad de 900 gr. (bolsas) | Cantidad de 500 gr. (bolsas) | Cantidad de leche (Latas) | Primer riesgo | Segundo riesgo |
|----------------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------|--------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------|----------------|
| <b>Barrios</b>       |                         |                                |                 |                          |                              |                              |                           |               |                |
| 01                   | Señor de Muruguay       | Nuevo Horizonte                | 30              | 290,400                  | 276                          | 84                           | 1356                      | 23            | 7              |
| 02                   | Corazón de Jesús        | Ushnupata                      | 35              | 344,400                  | 336                          | 84                           | 1596                      | 28            | 7              |
| 03                   | Virgen de la Asunción   | Capillapata                    | 33              | 303,600                  | 264                          | 132                          | 1452                      | 22            | 11             |
| 04                   | Educación Familiar      | Ushnupata                      | 40              | 384,000                  | 360                          | 120                          | 1800                      | 30            | 10             |
| 05                   | Santísima Trinidad      | Ushnupata                      | 41              | 390,000                  | 360                          | 132                          | 1836                      | 30            | 11             |
| 06                   | Virgen María            | Virgen Asunción                | 31              | 310,800                  | 312                          | 60                           | 1428                      | 26            | 5              |
| 07                   | Santa Barbara           | Ocros                          | 39              | 358,800                  | 312                          | 156                          | 1716                      | 26            | 13             |
| 08                   | María Auxiliadora       | Puente Piedra                  | 33              | 318,000                  | 300                          | 96                           | 1488                      | 25            | 8              |
| 09                   | Señor de los Milagros   | Capillapata                    | 41              | 385,200                  | 348                          | 144                          | 1824                      | 29            | 12             |
| 10                   | Santa Rosa              | Puente Piedra                  | 41              | 385,200                  | 348                          | 144                          | 1824                      | 29            | 12             |
| 11                   | Perpetuo Socorro        | Capillapata                    | 35              | 344,400                  | 336                          | 84                           | 1596                      | 28            | 7              |
| 12                   | Virgen de las Mercedes  | Nuevo Horizonte                | 34              | 357,600                  | 384                          | 24                           | 1608                      | 32            | 2              |
| 13                   | Cristo Redentor         | Ushnupata                      | 29              | 284,400                  | 276                          | 72                           | 1320                      | 23            | 6              |
| 14                   | Virgen de Guadalupe     | Capillapata                    | 32              | 316,800                  | 312                          | 72                           | 1464                      | 26            | 6              |
| 15                   | San Martín de Porras    | Quirca                         | 29              | 279,600                  | 264                          | 84                           | 1308                      | 22            | 7              |
| 16                   | Virgen de Fátima        | Ushnupata                      | 30              | 290,400                  | 276                          | 84                           | 1356                      | 23            | 7              |
| 17                   | Micaela Bastidas        | Puente Piedra                  | 37              | 370,800                  | 372                          | 72                           | 1704                      | 31            | 6              |
| 18                   | Maria Parado de Bellido | Puente Piedra                  | 44              | 417,600                  | 384                          | 144                          | 1968                      | 32            | 12             |
| <b>Total barrios</b> |                         |                                | <b>634</b>      | <b>6,132,000</b>         | <b>5820</b>                  | <b>1788</b>                  | <b>28644</b>              | <b>485</b>    | <b>149</b>     |
| <b>Caseríos</b>      |                         |                                |                 |                          |                              |                              |                           |               |                |
| 19                   | Quichas                 |                                | 115             | 1,054,800                | 912                          | 468                          | 5052                      | 76            | 39             |
| 20                   | Ucruschaca              |                                | 36              | 336,000                  | 300                          | 132                          | 1596                      | 25            | 11             |
| 21                   | Pomamayo                |                                | 30              | 256,800                  | 192                          | 168                          | 1272                      | 16            | 14             |

|                       |           |             |                   |             |             |              |            |            |
|-----------------------|-----------|-------------|-------------------|-------------|-------------|--------------|------------|------------|
| 22                    | Cashaucro | 20          | 196,800           | 192         | 48          | 912          | 16         | 4          |
| 23                    | Viroc     | 36          | 388,800           | 432         | 0           | 1728         | 36         | 0          |
| 24                    | Tinta     | 62          | 496,800           | 312         | 432         | 2544         | 26         | 36         |
| 25                    | Nava      | 26          | 170,400           | 36          | 276         | 972          | 3          | 23         |
| 26                    | Mallay    | 53          | 529,200           | 528         | 108         | 2436         | 44         | 9          |
| 27                    | Rapaz     | 119         | 987,600           | 684         | 744         | 4968         | 57         | 62         |
| <b>Total caseríos</b> |           | <b>497</b>  | <b>4,417,200</b>  | <b>3588</b> | <b>2376</b> | <b>21480</b> | <b>299</b> | <b>198</b> |
| <b>TOTAL</b>          |           | <b>1131</b> | <b>10,549,200</b> | <b>9408</b> | <b>4164</b> | <b>50124</b> | <b>784</b> | <b>347</b> |

Fuente: Ministerio de Economía de Finanzas – Transparencia Económica.  
Elaboración propia.

Anexo 7: Relación de Beneficiarios para el año 2011

| N°                   | Nombre del comité       | Núcleo urbano o centro poblado | Presidentas                  | # Beneficiarios | Cantidad de avena (kgr.) | Cantidad de 900 gr. (bolsas) | Cantidad de 500 gr. (bolsas) | Cantidad de leche (Latas) | Primer riesgo | Segundo riesgo |
|----------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------------|-----------------|--------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------|----------------|
| <b>Barrios</b>       |                         |                                |                              |                 |                          |                              |                              |                           |               |                |
| 01                   | Señor de Muruguay       | Nuevo Horizonte                | Morales Rojas, Nerida        | 30              | 290400                   | 69                           | 21                           | 339                       | 1356          | 23             |
| 02                   | Corazón de Jesús        | Ushnupata                      | Cantorin Urbano, Rufina      | 35              | 339600                   | 81                           | 24                           | 396                       | 1584          | 27             |
| 03                   | Virgen de la Asunción   | Capillapata                    | Urbano Acosta, Eva           | 33              | 303600                   | 66                           | 33                           | 363                       | 1452          | 22             |
| 04                   | Educación Familiar      | Ushnupata                      | Osorio V, María              | 40              | 388800                   | 93                           | 27                           | 453                       | 1812          | 31             |
| 05                   | Santísima Trinidad      | Ushnupata                      | Pablo Baldeon, Elizabeth     | 41              | 390000                   | 90                           | 33                           | 459                       | 1836          | 30             |
| 06                   | Virgen María            | Virgen Asunción                | Loyola Sarmiento, Tribulinda | 32              | 316800                   | 78                           | 18                           | 366                       | 1464          | 26             |
| 07                   | Santa Barbara           | Ocros                          | Chamorro Urbano, Reyna       | 39              | 358800                   | 78                           | 39                           | 429                       | 1716          | 26             |
| 08                   | María Auxiliadora       | Puente Piedra                  | Rivera Castillo, Luz         | 33              | 313200                   | 72                           | 27                           | 369                       | 1476          | 24             |
| 09                   | Señor de los Milagros   | Capillapata                    | Chavez Hinosenta, Solinda    | 41              | 380400                   | 84                           | 39                           | 453                       | 1812          | 28             |
| 10                   | Santa Rosa              | Puente Piedra                  | Tisoc Porras, Cecilia        | 41              | 385200                   | 87                           | 36                           | 456                       | 1824          | 29             |
| 11                   | Perpetuo Socorro        | Capillapata                    | Norabuena Ugarte, Katty      | 36              | 350400                   | 84                           | 24                           | 408                       | 1632          | 28             |
| 12                   | Virgen de las Mercedes  | Nuevo Horizonte                | Pariona Wincho, Toribia      | 34              | 357600                   | 96                           | 6                            | 402                       | 1608          | 32             |
| 13                   | Cristo Redentor         | Ushnupata                      | Vega Obregón, Maritza        | 29              | 284400                   | 69                           | 18                           | 330                       | 1320          | 23             |
| 14                   | Virgen de Guadalupe     | Capillapata                    | Abarca Rojas, Zenayda        | 32              | 316800                   | 78                           | 18                           | 366                       | 1464          | 26             |
| 15                   | San Martín de Porras    | Quirca                         | Ugarte Santiago, Judith      | 29              | 279600                   | 66                           | 21                           | 327                       | 1308          | 22             |
| 16                   | Virgen de Fátima        | Ushnupata                      | Roque Estrada, Ilda          | 30              | 295200                   | 72                           | 18                           | 342                       | 1368          | 24             |
| 17                   | Micaela Bastidas        | Puente Piedra                  | Cotrina Davila, Jessica      | 37              | 366000                   | 90                           | 21                           | 423                       | 1692          | 30             |
| 18                   | Maria Parado de Bellido | Puente Piedra                  | Girón Victorio, Estela       | 44              | 417600                   | 96                           | 36                           | 492                       | 1968          | 32             |
| <b>Total barrios</b> |                         |                                |                              | <b>636</b>      | <b>6134400</b>           | <b>1449</b>                  | <b>459</b>                   | <b>7173</b>               | <b>28692</b>  | <b>483</b>     |
| <b>Caseríos</b>      |                         |                                |                              |                 |                          |                              |                              |                           |               |                |
| 19                   | Quichas                 |                                | Melgarejo Fernández, Mery    | 115             | 1054800                  | 228                          | 117                          | 1263                      | 5052          | 76             |
| 20                   | Ucruschaca              |                                | Bustamante Mendoza, María    | 39              | 363600                   | 81                           | 36                           | 432                       | 1728          | 27             |
| 21                   | Pomamayo                |                                | Hijar Quinteros, Carmen      | 23              | 190800                   | 33                           | 36                           | 240                       | 960           | 11             |
| 22                   | Cashaucro               |                                | Nora Córdoba, Martínez       | 17              | 159600                   | 36                           | 15                           | 189                       | 756           | 12             |

|                       |                   |                                 |            |                |            |            |             |              |            |
|-----------------------|-------------------|---------------------------------|------------|----------------|------------|------------|-------------|--------------|------------|
| 23                    | Viroc             | Arenas Villanueva, Cenia        | 37         | 322800         | 63         | 48         | 396         | 1584         | 21         |
| 24                    | Tinta             | Roman Melgar, Delia             | 62         | 496800         | 78         | 108        | 636         | 2544         | 26         |
| 25                    | Nava              | Ugarte Ortega, Brenia           | 27         | 176400         | 9          | 72         | 252         | 1008         | 3          |
| 26                    | Mallay            | Grimaldo Melendres, Adriana     | 53         | 529200         | 132        | 27         | 609         | 2436         | 44         |
| 27                    | Rapaz             | Flores Falcón, Kelly            | 119        | 992400         | 174        | 183        | 1245        | 4980         | 58         |
| <b>28</b>             | <b>Bellavista</b> | <b>Fernandez Javier, Carmen</b> | <b>14</b>  | <b>127200</b>  | <b>27</b>  | <b>15</b>  | <b>153</b>  | <b>612</b>   | <b>9</b>   |
| <b>Total caseríos</b> |                   |                                 | <b>506</b> | <b>4413600</b> | <b>861</b> | <b>657</b> | <b>5415</b> | <b>21660</b> | <b>287</b> |

Fuente: Municipalidad Provincial de Oyón  
Elaboración propia

Anexo 8: Subsidios por Nivel de Riesgo y por Lugar de Residencia (% del Total)

|                                | 2008           | 2009          | 2010          | 2008          | 2009          | 2010          |
|--------------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                                | Barrios        |               |               | Caseríos      |               |               |
|                                | Primer Riesgo  |               |               |               |               |               |
| Tarros de leche                | 54.9%          | 53.1%         | 55.7%         | 54.0%         | 52.5%         | 53.4%         |
| Hojuelas                       | 36.9%          | 35.7%         | 35.3%         | 36.3%         | 35.3%         | 33.9%         |
| Costos variables               | 91.8%          | 88.8%         | 91.0%         | 90.3%         | 87.8%         | 87.3%         |
| Costos fijos generales         | 8.2%           | 11.2%         | 9.0%          | 8.1%          | 11.1%         | 8.6%          |
| Pasajes y gastos de transporte | 0.0%           | 0.0%          | 0.0%          | 1.6%          | 1.1%          | 4.1%          |
| <b>Total subsidio</b>          | <b>100.0%</b>  | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> |
|                                | Segundo Riesgo |               |               |               |               |               |
| Tarros de leche                | 58.9%          | 56.2%         | 59.4%         | 57.6%         | 55.3%         | 56.0%         |
| Hojuelas                       | 29.3%          | 28.0%         | 27.9%         | 28.7%         | 27.5%         | 26.3%         |
| Costos variables               | 88.2%          | 84.1%         | 87.2%         | 86.3%         | 82.9%         | 82.3%         |
| Costos fijos generales         | 11.8%          | 15.9%         | 12.8%         | 11.5%         | 15.6%         | 12.0%         |
| Pasajes y gastos de transporte | 0.0%           | 0.0%          | 0.0%          | 2.2%          | 1.5%          | 5.7%          |
| <b>Total subsidio</b>          | <b>100.0%</b>  | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> |

Fuente: SIAF, Municipalidad del Distrito de Oyón, y Registro Único de Beneficiarios.  
Elaboración propia.

Anexo 9: Número de beneficiarios según Quintil para el 2011

|                |   | 1er. Quintil | 2do. Quintil | 3er. Quintil | 4to. Quintil | 5to. Quintil |
|----------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>Barrio</b>  | Reciben                                 | 6            | 19           | 16           | 20           | 24           |
|                | Deben recibir                           | 46           | 90           | 109          | 22           | 0            |
|                | Recibe y debe recibir                   | 6            | 16           | 14           | 3            | 0            |
|                | No recibe y debe recibir (subcobertura) | 40           | 74           | 95           | 19           | 0            |
|                | Recibe y no debe recibir (filtración)   | 0            | 3            | 2            | 17           | 24           |
|                | No recibe y no debe recibir             | 84           | 201          | 266          | 407          | 520          |
|                | <b>TOTAL</b>                            | <b>130</b>   | <b>294</b>   | <b>377</b>   | <b>446</b>   | <b>544</b>   |
| <b>Caserío</b> | Reciben                                 | 98           | 42           | 26           | 18           | 2            |
|                | Deben recibir                           | 207          | 97           | 23           | 0            | 0            |
|                | Recibe y debe recibir                   | 92           | 36           | 9            | 0            | 0            |
|                | No recibe y debe recibir (subcobertura) | 115          | 61           | 14           | 0            | 0            |
|                | Recibe y no debe recibir (filtración)   | 6            | 6            | 17           | 18           | 2            |
|                | No recibe y no debe recibir             | 241          | 188          | 172          | 124          | 39           |
|                | <b>TOTAL</b>                            | <b>454</b>   | <b>291</b>   | <b>212</b>   | <b>142</b>   | <b>41</b>    |
| <b>TOTAL</b>   | <b>584</b>                              | <b>585</b>   | <b>589</b>   | <b>588</b>   | <b>595</b>   |              |

Fuente: SISFOH.  
Elaboración propia.

Anexo 10: Porcentaje de Beneficiarios Según Quintil por Categoría para el 2011

|                |   | 1er. Quintil  | 2do. Quintil  | 3er. Quintil  | 4to. Quintil  | 5to. Quintil  |
|----------------|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Barrio</b>  | Reciben                                 | 4.6%          | 6.5%          | 4.2%          | 4.5%          | 4.4%          |
|                | Deben recibir                           | 35.4%         | 30.6%         | 28.9%         | 4.9%          | 0.0%          |
|                | Recibe y debe recibir                   | 4.6%          | 5.4%          | 3.7%          | 0.7%          | 0.0%          |
|                | No recibe y debe recibir (subcobertura) | 30.8%         | 25.2%         | 25.2%         | 4.3%          | 0.0%          |
|                | Recibe y no debe recibir (filtración)   | 0.0%          | 1.0%          | 0.5%          | 3.8%          | 4.4%          |
|                | No recibe y no debe recibir             | 64.6%         | 68.4%         | 70.6%         | 91.3%         | 95.6%         |
|                | <b>TOTAL</b>                            | <b>22.3%</b>  | <b>50.3%</b>  | <b>64.0%</b>  | <b>75.9%</b>  | <b>91.4%</b>  |
| <b>Caserío</b> | Reciben                                 | 21.6%         | 14.4%         | 12.3%         | 12.7%         | 4.9%          |
|                | Deben recibir                           | 45.6%         | 33.3%         | 10.8%         | 0.0%          | 0.0%          |
|                | Recibe y debe recibir                   | 20.3%         | 12.4%         | 4.2%          | 0.0%          | 0.0%          |
|                | No recibe y debe recibir (subcobertura) | 25.3%         | 21.0%         | 6.6%          | 0.0%          | 0.0%          |
|                | Recibe y no debe recibir (filtración)   | 1.3%          | 2.1%          | 8.0%          | 12.7%         | 4.9%          |
|                | No recibe y no debe recibir             | 53.1%         | 64.6%         | 81.1%         | 87.3%         | 95.1%         |
|                | <b>TOTAL</b>                            | <b>77.7%</b>  | <b>49.7%</b>  | <b>36.0%</b>  | <b>24.1%</b>  | <b>6.9%</b>   |
| <b>TOTAL</b>   |   | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> | <b>100.0%</b> |

Fuente: SISFOH.  
Elaboración propia.